

Urząd Miejski w Łowiczu

Łowicz, dn. 11.08.2024r.

BRM
Sektora

WPLYNĘŁO

2024-08-12

Urząd Miasta Łowicz

Nr

8767

ul. Stary Rynek 1

Ilość załączników

99-400 Łowicz

Podpis

[Podpis]

Szanowni Państwo,

ja w pełni podtrzymuję swoje stanowisko/opinie i twierdzenia wyrażone w uprzednio skierowanej skardze... aczkolwiek należałoby ostatecznie wyjaśnić jeszcze tylko kilka kwestii:

po 1) to nie wiem kiedy i jak???... miałem się oficjalnie zapoznać z tą tajemniczą opinią prawną na podstawie której podjęliście państwo radni uchwałę o odrzuceniu mojej petycji jeśli mnie na posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji nikt nie zaprosił!!!... **i tym bardziej nie jestem w stanie pojąć dlaczego ja jako autor tej petycji nie mogę jej oficjalnie otrzymać od UM Łowicz aby zwyczajnie zapoznać się z jej nader ciekawą treścią???**... Dlatego przyznam szczerze, że jest to zupełnie niezrozumiała decyzja i niespotykana wręcz sytuacja i z czymś takim się jeszcze nie spotkałem!!!... **ALE PRZED WSZYSTKIM SYTUACJA TAKA NARUSZA TZW. PODSTAWOWĄ ZASADĘ JAWNOŚCI I LEGALNOŚCI DZIAŁANIA ORGANÓW ADMINISTRACJI UREGULOWANĄ W KPA!!!**... i w zw. z pow. faktem jest to również kolejny przykład państwa złej woli... ale i tak naprawdę kolejny rażąco już ewidentny przykład ale właśnie niedopełnienia oczywistych obowiązków służbowych!!!

Zwracam uwagę również na fakt, że treść tej opinii winna nie tylko zostać mi już z chwilą doręczenia uchwały / łącznie z uchwałą przekazana... **ale i tak samo treść jej winna zostać upubliczniona na stronie UM Łowicz w dziale / obok mojej petycji!!!** = tego wymusza od was ww. zasada administracyjna, którą mniemam, że państwo w ogóle jej nie znacie...???!!!

po 2) jeśli **PRAWDA** jest???... że to jest ta tajemnicza / legendarna opinia którą państwo wstydliwie ukrywacie przed światem i nawet przed samym autorem petycji = patrz załącznik!... to jest to po prostu „zenująca parodia i pseudo opinia prawna”... to prędzej jakiś świstek papieru chyba pośpiesznie sporządzony na zasadzie kopiuj/wklej z Wikipedii... gdzie zaprezentowana przez Pana Adwokata(???) znajomość skomplikowanej problematyki i wykładni Prawa Konstytucyjnego oraz w ogóle istoty materii przedmiotowej sprawy jest na poziomie „jakiegoś nieuka z gimnazjum na lekcji WOS-u” ;-) który nie rozumie nawet właściwej interpretacji artykułów Konstytucji na które wskazuje!!!... **ponieważ przytoczone przepisy / nomen omen stanowiące swoiste ograniczenia praw obywatelskich...**, cyt:

Art. 31. Wolność i przesłanki jej ograniczenia

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

1. Wolność człowieka podlega ochronie prawnej.

2. Każdy jest obowiązany szanować wolności i prawa innych. Nikogo nie wolno zmuszać do czynienia tego, czego prawo mu nie nakazuje.

3. Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw!

... **ale odnoszą się tylko i wyłącznie do TZW. STANÓW WYŻSZEJ KONIECZNOŚCI !!!** / tzn. np. stanu wojny / stanu klęski żywiołowej / bądź tzw. stanu wyjątkowego (jaki skądinąd mieliśmy w czasie słusznie minionej plandemii – lecz który i tak nie został w ogóle oficjalnie ogłoszony – przypis dla znawców tematu i problematyki konstytucyjnej!)... a nawet tzw. Alertu zagrożenia terrorystycznego... ale rzeczywistego a nie jak w tym konkretnym przypadku totalnie bezprawnie wymyślanego!!!... czyli jak w tej kuriozalnej sytuacji próba ograniczenia Praw Obywatelskich (prawa do prywatności i wolności osobistej) w postaci robienia od górnicy i na siłę ze wszystkich praworządnych Obywateli RP (mężczyzn, kobiet a nawet dzieci)

jakiś potencjalnych terrorystów czy też przestępców... od których teraz na tą bezprawną okoliczność i niby pod pozorem równie wymagowanej konieczności zamieszczania ich w dokumencie dowodu osobistego żąda się podania – bez osobistej zgody! – danych biometrycznych / odcisków palców!!! (i na marginesie przypominam: że w Polsce jak i w każdym cywilizowanym systemie prawa każdego cywilizowanego kraju istnieją tzw. domniemanie niewinności!!!)... lecz wracając do pow. rozważań... **ten art. Konstytucji nie ma i nie może mieć żadnego zastosowania w pow. przedmiotowej sprawie / w tzw. zwykłej procedurze administracyjnej = WYDANIE DOWODU OSOBISTEGO PRAWORZĄDNEMU OBYWATELOWI... TO NIE JEST STAN WYŻSZEJ KONIECZNOŚCI sic !!! !!! !!! / a skądinąd ustawa wprowadzająca takowe ograniczenie przede wszystkim musi być zgodna z samą Konstytucją RP = a ja niczego innego się nie domagam jak właśnie zbadania ustawy o dowodach osobistych na niezgodność z Konstytucją RP !!!**

Po prostu: Totalny żart i kpina... że ktoś mógł uznać zastosowanie tego przepisu za swoiste usprawiedliwienie w przedmiotowej sprawie / to jest po prostu zdumiewające i wręcz żenujące dla takich osób które tak samo jak Pan Adwokat(?) również studiowały prawo!!! **Całkowity szok i niedowierzanie, że na podstawie czegoś podobnego państwo radni odrzuciliście moją petycję... aż po prostu brakuje kulturalnych słów...**

Swoją drogą... to raczej materiał dowodowy dla Prokuratury Rejonowej bądź Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi, przede wszystkim dlatego, że świadome sporządzanie niepełnowartościowej czytaj nieprawidłowej, wprowadzającej w błąd istotny opinii prawnej (jeśli umówmy się nazwać to można takowym ;-)) jest de facto przestępstwem niedopełnienia obowiązków, a ponadto poświadczaniem nieprawdy w dokumencie mającym znaczenie prawne oraz przede wszystkim wprowadzaniem w błąd osoby zainteresowanej jej treścią / po prostu zwanym oszustwem... (art. 231 w zw. z 271 oraz 286 kk !!!).

Dlatego zamiast marnować publiczne pieniądze na tak wątpliwej jakości wypociny... **to nie lepiej byłoby je spożytkować w istocie rzeczy na sporządzenie (właściwej treści i wysokiego poziomu) ale profesjonalnej skargi konstytucyjnej przez kompetentnych specjalistów????!! Ludzie... dlatego pytam się Was Wszystkich po raz ostatni: w czym tak naprawdę leży Wasz rzeczywisty problem... ???**

i po 3) primo-ultimo... to informuje ponadto, że w sprawie równie bezprawnego i nielegalnego upublicznienia moich danych osobowych na ostatniej sesji minionej kadencji Rady Miasta przez ówczesną Panią Sekretarz UM Łowicz... **wniosłem również prawem przewidzianą stosownej treści Skargę do tut. Inspektora Ochrony Danych Osobowych UM Łowicz / Administratora Danych osobiście w dniu 14 maja br. lecz do tej pory nie otrzymałem żadnych informacji!!!** Dlatego też wobec beczynności i przewlekłości postępowania pismem / mailem z dnia 20 czerwca br. **złożyłem oficjalne ponaglenie do UM Łowicz w zgodzie z art. 237 par 1 i 4 oraz art. 36-38kpa!...** i pomimo tego także do dnia dzisiejszego nie otrzymałem jakiegokolwiek, powtarzam nawet najmniejszej informacji o sposobie rozpatrzenia mojej skargi i wyciągnięcia jakichkolwiek konsekwencji wobec tak ewidentnego faktu naruszenia prawem chronionych danych osobowych!!!...

Dlatego w zw. z pow. faktami rażącej beczynności i świadomej indolencji niby poważnego organu władzy samorządowej... **zmuszony zostałem także złożyć kolejne już w tej sprawie (sic!) oficjalne zawiadomienie wobec przestępstwa niedopełnienia obowiązków służbowych (tj. art. 231 § 1 kk) przez Inspektora Ochrony Danych Osobowych UM Łowicz!!!...** co tym bardziej jest oburzające... (a sama kara winna być przykładna i odstraszająca!!!) gdyż dotyczy Urzędu Państwowego / Samorządowego, który codziennie przetwarza setki i tysiące tego rodzaju danych osobowych zwykłych Obywateli, a od kilku lat także pozyskuje – lecz w sposób nielegalny i nieprawidłowy!!! – tzw. dane szczególnie wrażliwe / dane daktyloskopijne do Rejestru Dowodów Osobistych... a co w tym stanie rzeczy i wobec tak konkretnie rażącego przykładu w sposób szczególnie negatywny rzutuje na GWARANCJE BEZPIECZEŃSTWA POZYSKIWANIA I PRZETWARZANIA W OGÓLE PRZEZ TEN URZĄD MIASTA / ORGAN SAMORZĄDOWY TEGO RODZAJU DANYCH WRAŻLIWYCH, ponieważ nie potrafi ich ani fizycznie ani nawet prawnie ochronić przed publicznym nielegalnym przetwarzaniem!!!... (a czego w istocie akurat dotyczyła moja przedmiotowa skarga wówczas referowana pozostałym radnym przez ówczesną Panią Sekretarz, która jak przykład ten dobitnie pokazuje... nie znała nawet obowiązujących od również co najmniej kilku już lat aktualnych przepisów RODO... patrz jw. wyjaśniono!).

...

...

P.S.

To tak Państwo samorządowcy szanujecie i przestrzegacie obowiązujące prawo??? To tak Panie Burmistrzu otwiera Pan Nową Kadencję??? To Tak Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej Nowej Kadencji poczuwa się do naprawienia zaistniałej szkody wobec Obywatela / mieszkańca tego historycznego miasta???... że nawet państwo / tj. Administratorzy Danych nawet nie jesteście od ponad 3 miesięcy w stanie wziąć odpowiedzialność za to co się w tym UM na sesji Rady Miasta wydarzyło... i tym samym wyjaśnić sprawę / udzielić odpowiedzi i wyciągnąć stosownych konsekwencji... czy choćby tak po prostu w imieniu UM Łowicz – bo jeśli była pani sekretarz się do tego wcale nie poczuwa – to zwyczajnie przeprosić za naruszenie przepisów RODO i bezprawne upublicznienie moich danych osobowych!!! / nie wspominając już nawet o choćby zadość uczynieniu finansowym za naruszenie moich danych podlegających ochronie prawnej... Dlatego ta sprawa jak widać bardzo wyraźnie pokazała i udowodniła ponad wszelką wątpliwość... że w istocie rzeczy państwo urzędnicy zaprezentowaliście sobą szokująco niski poziom moralności oraz kompetencji / w tym znajomości i przestrzegania przepisów obowiązującego prawa!!!... **No to gratuluje i winszuje kultury osobistej tożsamej z powagą urzędu...**

Załączniki:

- 1) Tzw. „Opinia Prawna” Adwokata UM Łowicz Pana Grzegorza Stefańskiego;
 - 2) WNIOSEK o złożenie SKARGI KONSTITUCYJNEJ;
- (= Ostatnia szansa na tzw. PRYZWOITE ZACHOWANIE SIĘ W ZGODZIE Z PRAWEM !!!)

Do wiadomości:

Przewodnicząca Rady Miasta; Radni Między; Burmistrz UM Łowicz.



KANCELARIA ADWOKACKA
Adwokat Grzegorz Stefański

Łowicz, 18 czerwca 2024 r.

**Komisja Skarg Wniosków i Petycji
RM w Łowiczu**

W odpowiedzi na zapytanie dotyczące zgodności z prawem pobierania odcisków palców w związku z wydawaniem dowodów osobistych wskazuję co następuje:

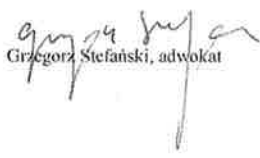
Stosownie do treści art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.

Zgodnie z treścią art. 51 ust. 1 Konstytucji nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawniania informacji dotyczących jego osoby. (...).

Podstawę pobierania odcisków palców stanowi art. 29 c ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych podczas składania wniosku o wydanie dowodu osobistego pobiera się odciski palców od osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, z wyłączeniem osób, o których mowa w art. 12a ust. 1a. Stosownie do treści art. 12a ust. 1a. w warstwie elektronicznej dowodu osobistego wydanego osobie:

- 1) która nie ukończyła 12. roku życia,
 - 2) od której chwilowo fizycznie nie jest możliwe pobranie odcisków któregośkolwiek z palców,
 - 3) od której pobranie odcisków palców jest fizycznie niemożliwe
- nie zamieszcza się odcisków palców.

Biorąc pod uwagę powyższe pobieranie odcisków palców przy wydawania dowodów osobistych jest zgodne z przepisami prawa.


Grzegorz Stefański, adwokat

99-400 Łowicz, ul. Sienkiewicza 1 lok. A, tel./fax 46 830 99 63, e-mail: stefanski@advokatstefanski.pl, www.advokatstefanski.pl



Skomentuj

Podświetl

Rysuj

Tekst

Wypełnij i... Więcej na...

Urząd Miasta Łowicz
ul. Stary Rynek 1
99-400 Łowicz

WNIOSEK

do Rady Miasta Łowicz za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta Łowicz

Szanowni Państwo,

niniejszym pismem postanawiam po raz ostatni... zwrócić się z wnioskiem o zastosowanie w ogóle koniecznej w tej przedmiotowej sprawie procedury ustawodawczej na zasadzie **podjęcia stosownej treści uchwały – w myśl art. 191 ust. 1 pkt 3 Konstytucji RP – o złożeniu wniosku (tzw. Skargi Konstytucyjnej do Trybunału Konstytucyjnego!)** w przedmiocie zbadania zgodności przepisów Ustawy o dowodach osobistych z dnia 6 sierpnia 2010r. (Dz. U. Z 2022r. poz. 671, z 2023r. Poz. 1234, 1941) z Konstytucją RP !!!...

[Art. 191. Prawo złożenia wniosku o zbadanie sprawy przez Trybunał Konstytucyjny

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

1. Z wnioskiem w sprawach, o których mowa w art. 188 właściwość Trybunału Konstytucyjnego do Trybunału Konstytucyjnego wystąpić mogą:

1) Prezydent Rzeczypospolitej, Marszałek Sejmu, Marszałek Senatu, Prezes Rady Ministrów, 50 posłów, 30 senatorów, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, Prokurator Generalny, Prezes Najwyższej Izby Kontroli, Rzecznik Praw Obywatelskich,

2) Krajowa Rada Sądownictwa w zakresie, o którym mowa w art. 186 Krajowa Rada Sądownictwa ust. 2,

3) organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego,

4) ogólnokrajowe organy związków zawodowych oraz ogólnokrajowe władze organizacji pracodawców i organizacji zawodowych,

5) kościoły i inne związki wyznaniowe,

6) podmioty określone w art. 79 skarga konstytucyjna w zakresie w nim wskazanym.

2. Podmioty, o których mowa w w ust. 1 pkt 3-5, mogą wystąpić z takim wnioskiem, jeżeli akt normatywny dotyczy spraw objętych ich zakresem działania.

= co jak najbardziej dotyczy właśnie UM Łowicz jako jedyne w myśl ustawy UODO tzw. ADMINISTRATORA DANYCH... Po prostu: PRACOWNICY TUT. WYDZIAŁU SPRAW OBYWATELSKICH UM ŁOWICZ (jako jedyni ADMINISTRATORZY TYCH DANYCH którzy je pozyskują, gromadzą oraz dalej przetwarzają - w istocie także te zakwestionowane przeze mnie ww. dane wrażliwe... de facto wykonując w tej sytuacji zarówno - a i owszem - zadania zlecone z zakresu administracji rządowej... ale również bądź przede wszystkim także zadania własne wynikające z szeregu kompetencji i ustawowych obowiązków Wydziału Spraw Obywatelskich, ponieważ jako jedyni ADMINISTRATORZY REJESTRU DOWODÓW OSOBISTYCH (RDO), odpowiadają za poprawność wprowadzanych do niego danych, Ewidencje Ludności i Dowodów Osobistych itp.!!!). **Więc jak można twierdzić, że UM Łowicz wykonuje tylko jedynie zadania zlecone administracji rządowej w tej sprawie???... jeśli jest on także de facto JEDYNYM ADMINISTRATOREM TYCH DANYCH zarówno personalnych jak i tych danych wrażliwych daktyloskopijnych... i to on je przecież fizycznie wprowadza do RDO i codziennie na bieżąco je przetwarza oraz aktualizuje... co nota bene ale stanowi lwią część tzw. zadań własnych Wydziału Spraw Obywatelskich**

i suma sumarum jest współodpowiedzialnym organem samorządowym za prawidłowe i zgodne z prawem wykonywanie ww. zadań zleconych akurat w tej przedmiotowej sprawie!!!... a tego właśnie czyli pobierania danych wrażliwych moja skarga oficjalnie od początku dotyczyła!!! / przypis autora.

Kompetencje Rady Miejskiej

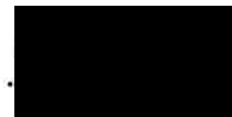
Do wyłącznej właściwości Rady Miejskiej należy:

- 11) podejmowanie uchwał w sprawie przyjęcia zadań z zakresu administracji rządowej, z zakresu właściwości powiatu oraz z zakresu właściwości województwa,
- 17) stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji Rady Miejskiej.]

I dlatego zwracam się ponownie do Państwa Radnych Nowej Kadencji na podstawie ww. art. Konstytucji RP [gdyż wbrew udzielanym WAM FAŁSZYWYM WYJAŚNIENIOM I PSEUDO-OPINIĄ PRAWNYM... to WY czyli Rada Miasta Łowicz będąca organem stanowiącym i kontrolnym wobec organu wykonawczego jakim jest niewątpliwie Burmistrz Miasta Łowicz i podlegli mu wszyscy pracownicy UM Łowicz, w tym pracownicy Wydziału Spraw Obywatelskich (którzy fizycznie wykonują ww. zadania zarówno własne jak i zadania zlecone administracji rządowej!)]... de facto jesteście jedynym i zupełnie w pełni kompetentnym organem do wniesienia skargi konstytucyjnej w tym przedmiocie i wyjaśnienia szeregu zaistniałych wątpliwości]... **o podjęcie projektu uchwały zmiany legislacyjnej i zapobieganiu nadużyciom...** jakie codziennie mają miejsce w tut. WSO... **nota bene podjęcie ścieżki legislacyjnej w aspekcie wymuszenia zmian bądź też potwierdzenia obecnego stanu prawnego** poprzez złożenie ww. wniosku/skargi konstytucyjnej na zgodność ustawy UODO z Konstytucją RP wobec zmian jakie się dokonały po wyroku TSUE z dnia 21 marca br. kiedy to podstawowy akt prawny czyli rozporządzenie 2019/1157 UE zostało uznane za nieważne / wydane na niewłaściwej podstawie prawnej...

... ponieważ i przede wszystkim dlatego, że **po ww. Wyroku TSUE z dnia 21 marca br. w sprawie unieważnienia Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1157 z dnia 20 czerwca 2019r.** (oraz z bardzo wielu innych jeszcze powodów np.: że żądając pobrania tego rodzaju danych bez zgody osoby zainteresowanej narusza się również tzw. uregulowane w zasadach Bioetyki Przyrodzone Autorskie Prawa Patentowe na wzór użytkowy / wzór linii papilarnych – a o których ja dogłębnie i szeroko informowałem już w przedmiotowej skardze / opinii prawnej z dnia 1 marca br.)... **TO NIE MA JUŻ NA CHWILĘ OBECNĄ NIE OBARCZONEJ BŁĘDEM ISTOTNYM, WAŻNEJ I WIĄŻĄCEJ ORAZ LEGALNEJ PODSTAWY PRAWNEJ / LEGALIZUJĄCEJ ZARÓWNO SAM OBOWIĄZEK POBIERANIA JAK I DALSZEGO PRZETWARZANIA TEGO RODZAJU DANYCH WRAŻLIWYCH BEZ ZGODY OSÓB ZAINTERESOWANYCH!!!**... i w tym stanie rzeczy PRACOWNICY tut. Wydziału Spraw Obywatelskich UM Łowicz (jako jedyni ADMINISTRATORZY TYCH DANYCH którzy je pozyskują, gromadzą oraz dalej przetwarzają!!!) codziennie DOPUSZCZAJĄ SIĘ ale de facto **PRZESTĘPSTWA W TZW. ZAMIARZE EWENTUALNYM !!!** (deliktów prawnych stypizowanych w art. 231 § 1 w zw. z art 191 § 1 i art. 267 § 3 i 4 kk oraz art. 107 ustawy o ochronie danych osobowych z 2018r.?) w dalszym ciągu żądając przy wyrabianiu NOWYCH DOWODÓW OSOBISTYCH pobrania tego rodzaju danych osobowych od potencjalnych Obywateli... **A LOKALNE SPOŁECZEŃSTWO JAK I WSZYSCY RADNI UM NIE ZOSTALI W OGÓLE PO DZIŚ DZIEŃ ŚWIADOMIE O TYCH SZOKUJĄCYCH FAKTACH POINFORMOWANI!!!**

Liczę na pozytywne rozpatrzenie... tym razem mojego **WNIOSKU !!!**



Do wiadomości:

Przewodnicząca Rady Miasta; Radni Mijscy; Burmistrz Miasta Łowicz.